

УДК 331

**Л. В. Мисникова** (lmisn@mail.ru),

канд. экон. наук, доцент

Белорусский торгово-экономический  
университет потребительской кооперации  
г. Гомель, Республика Беларусь

## К ВОПРОСУ ВЗАИМОСВЯЗИ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ И ОПЛАТЫ ТРУДА

В статье оспаривается точка зрения возможности опережения темпов роста заработной платы над темпами роста производительности труда для обеспечения эффективного развития экономики. Уделено внимание определению самих показателей производительности труда и средней заработной платы.

The article disputes the point of view of the possibility of advancing the growth rates of wages over the growth rates of labor productivity in order to ensure the effective development of the economy. Attention is paid to determining the indicators of labor productivity and the average wage.

*Ключевые слова:* производительность труда; средняя заработная плата; доход в расчете на одного человека; децильный коэффициент; номинальная заработная плата.

*Key words:* labor productivity; average wages; income per person; decile coefficient; nominal wages.

Тема взаимосвязи роста производительности труда и средней заработной платы довольно актуальна для современной экономики. В последнее время больше говорят о росте заработной платы и достижении ее среднего значения в размере 500 долл. США. Хотя Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко, когда определил эту задачу на 2017 г., подчеркнул как условие рост производительности труда [1].

В соответствии с классической теорией экономики рост названных показателей должен быть синхронным. Если темпы роста производительности труда значительно перегоняют темпы роста средней заработной платы, то последствием является кризис перепроизводства. Противоположная ситуация ведет к появлению инфляционных процессов. Фактическая такая ситуация сложилась у нас в стране в начале 2011 г. как следствие значительного опережения темпов роста доходов населения в расчете на одного человека и средней номинальной начисленной заработной платы над темпами роста производительности труда по ВВП на протяжении ряда предыдущих лет (только в 2010 г. к предыдущему году рост средненоминальной заработной платы составил по нашим расчетам на основе данных Белстата порядка 24%, а производительности труда по ВВП – только 7%) [2].

Безусловно, в настоящее время взаимосвязь между данными показателями на уровне отдельных государств усложнилась, ввиду действия ряда монетарных факторов. Однако в целом указанной проблемы не удалось избежать, ввиду нарушения соотношения между ростом производительности труда и заработной платы. Особенно необходимость обеспечения данного соотношения проявляется на уровне организаций, хотя некоторые экономисты видят в сдерживании роста зарплат источник развития хозяйственной деятельности. Считается, что, экономя на заработной плате, организации могут сделать эффективные инвестиции, а это впоследствии позволит повысить заработную плату.

Сторонники данной точки зрения приводят примеры, доказывающие, что нет необходимости обеспечивать опережающий рост производительности труда. В частности, Китаю удалось продемонстрировать способность развиваться в условиях опережающего роста заработной платы; опережающими темпами росла заработная плата в СССР в период индустриализации [3].

По-нашему мнению, экономика страны действительно может модернизироваться в условиях опережающего роста средних доходов над производительностью труда. И здесь важно обратить внимание на сущность категорий доходы и заработная плата.

По Республике Беларусь заработная плата в доходах населения, начиная с 2006 г., снижается и составляет порядка 62%. Если проводить корректное сравнение именно темпов роста средней заработной платы и производительности труда, то соотношение является «железным», или «золотым» (по-разному его называют экономисты). Что же касается доходов, то четко установленной зависимости нет. В указанные 30-е гг. индустриализации в СССР источником развития были доходы частного сектора как результат НЭПа. С допуском частного сектора в экономику социалистического Китая возможно связан экономический рост и в этой стране.

Принципиальным является также использование показателя номинальной заработной платы, а не реальной. Реальная заработная плата отражает корректировку роста на уровень изменения цен и тарифов, а при расчете производительности труда по ВВП никакой корректировки не производится.

Много вопросов возникает и с объективностью измерения на уровне страны показателя средней заработной платы. При высоком децильном коэффициенте заработной платы, показывающем соотношение размера заработной платы 10% работников, получающих наибольший размер заработной платы, и 10% работников с наименьшим размером заработной платы, сущность средней теряется. В Республике Беларусь этот коэффициент в последние годы равен 4. По данным Всемирного банка, отражающего статистику с некоторым опозданием, данный показатель в сравнение с другими странами мира представлен на рисунке 1.

Эти данные подтверждают возможность использования показателя средней заработной платы для анализа как реально отражающего средний уровень заработной платы в стране.

Не может идти речь и об увеличении доли оплаты труда в создаваемой в Беларуси валовой добавленной стоимости. Зарплатоемкость валовой добавленной стоимости Беларуси находится на уровне передовых стран мира (Германии, Франции, США) и составляет, по данным МОТ, 58% (рисунок 2).

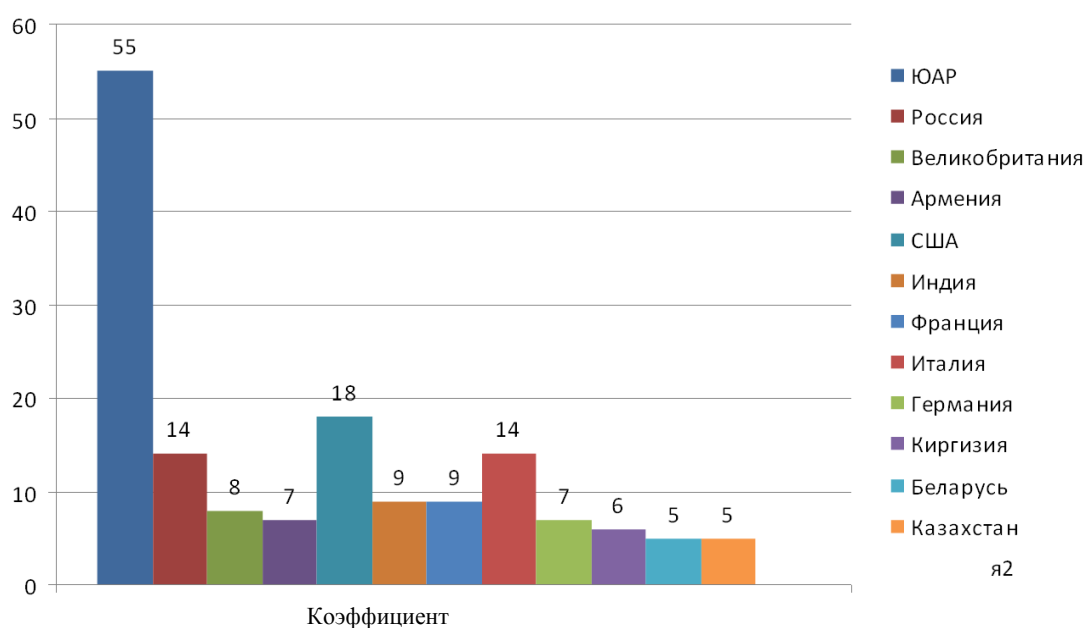
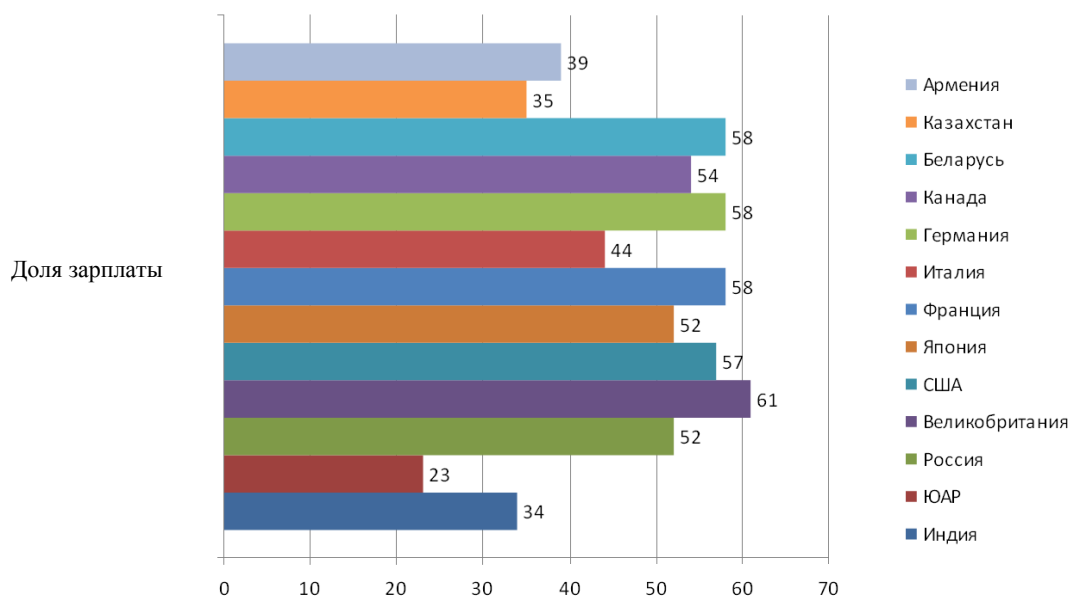


Рисунок 1 – Децильный коэффициент в странах мира (по данным Всемирного банка)



**Рисунок 2 – Доля зарплаты в валовой добавленной стоимости  
отдельных стран мира (по данным МОТ)**

По состоянию на май 2017 г. рост производительности труда в стране составил к январю–маю 2016 г. 102%. При этом реальные располагаемые денежные доходы снизились на 1,5%, номинальная начисленная заработная плата выросла на 8,9%, а реальная начисленная зарплата – на 1,5% [4].

В данном виде показатели не сопоставимы, так как заработная плата не указана в расчете на одного работника. Учитывая проводимую в названные месяцы политику на расширение занятости, можно предположить, что темп роста средней номинальной заработной платы будет ниже указанного. Однако 2% роста и 8,9% содержат значительную и невосполнимую разницу. То есть имеет место нарушение необходимого соотношения на уровне страны. Это в ситуации, когда в Беларуси поставлена цель постепенного приближения к европейскому уровню производительности труда. Об этом говорится в плане мероприятий по реализации Директивы № 3, который утвержден постановлением Совета Министров № 336 от 25 апреля 2016 г. Хотя МОТ отмечала в последнее время наличие разрыва между ростом заработной платы и производительности во многих странах, как в развивающихся, так и в развитых.

Что касается системы потребительской кооперации, то изучение взаимосвязи развития производительности труда и средней заработной платы в основных отраслях показало, что в основном требуемое соотношение выдерживается. Исключение составляло положение в общественном питании. Полагаем полученное задание по росту средней заработной платы до 520 бел. р. на фоне общего целевого показателя в 500 долл. США не будет способствовать нарушению требуемого соотношения.

И в заключение данной статьи, подготовленной специально для III Писаренковских чтений, необходимо обратить внимание на измерение производительности труда. Дело в том, что профессор, доктор экономических наук Н. П. Писаренко отстаивал необходимость введения в аналитическую практику показателя чистой продукции. Именно на основе этого показателя он предлагал определять производительность труда по всем отраслям для ее сравнимости.

К необходимости применения в этих целях показателя добавленной стоимости пришло и Министерство труда и социальной защиты Республики Беларусь, утвердив Методические рекомендации по расчету добавленной стоимости и добавленной стоимости на одного среднесписочного работника (производительности труда по добавленной стоимости) на уровне организации в 2012 г. Показатели чистой продукции и добавленной стоимости по сути отражают вклад организации во вновь создаваемый продукт. Чистая продукция не учитывает сумму амортизации, включаемую в добавленную стоимость.

Однако фактически отраслевая оценка производительности труда по-прежнему осуществляется на основе показателей выручки от реализации продукции, работ, услуг или объема производства продукции, работ, услуг. А недостатки данных показателей с точки зрения отражения в них ранее созданной стоимости, энергоемкости, материалоемкости и т. п. неоднократно описывались в статьях как научного, так и прикладного характера.

На уровне страны МОТ рассчитывает производительность труда как сумму ВВП, поделенную на количество работающих. ВВП служит основой для оценки динамики производства и потребления продукции в стране, поэтому его увеличение или падение отражает соответственно изменение производительности труда в стране. С этим доводом можно согласиться. Но на уровне отраслей и организаций, как мы полагаем, необходим переход к определению производительности по добавленной стоимости или чистой продукции.

Для потребительской кооперации как многоотраслевой системы вопрос оценки производительности труда по комплексу отраслей является немаловажным. Наиболее простой путь, используемый сегодня, – производить расчеты на основе показателя выручки от реализации товаров, работ, услуг – представляется нам неверным по причине наличия повторного счета даже в рамках системы.

### **Список использованной литературы**

1. **Президент** поручил к 2017 г. вернуть среднюю зарплату на уровень 500 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.belta.by/prezident/view/Lukashenko-poruchil-v-2017-godu-vernut-srednjuju-zarplatu-na-uroven-500-219049-2016>. – Дата доступа : 10.07.2017.
2. **Беларусь** в цифрах 2016 : стат. справочник [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [belstat.gov.by](http://belstat.gov.by). – Дата доступа : 12.07.2017.

3. **Дегтев, А.** Зарплата и производительность труда [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://rusrand.ru/analytics/zarplata-i-proizvoditelnost-truda/>. – Дата доступа : 20.07. 2017.

4. **Официальная** статистика. Макроэкономика и окружающая среда [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/osnovnye-pokazateli/osnovnye-sotsialno-ekonomicheskie-pokazateli-respubliki-bela-rus-v-yanvare-fevrale-2016-g/>. – Дата доступа : 18.07.2017.